

Dosar nr. 2098/2/2012

**R O M A N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR. 5498**

Ședința publică de la 3 octombrie 2012

Curtea constituită din:

Președinte	PETROVICI CRISTINA
Grefier	MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul MARTA FLORIAN, având ca obiect „O.U.G. nr. 24/2008”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic [REDACTAT], cu delegație pe care o depune la dosar, lipsind pârâtul Marta Florian.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că reclamantul a depus la data de 22.06.2012, prin serviciul „registratură”, un set de înscrisuri în susținerea acțiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu mai are înscrisuri de depus.

Curtea acordă cuvântul pe excepția lipsei calității procesuale pasive, invocată de pârât, prin întâmpinare, și pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse în notele de ședință pe care le depune la dosar. Pe fond, solicită admiterea acțiunii și constatarea calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârât urmând a se reține că s-a făcut dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008.

Curtea rămâne în pronunțare pe excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului și pe fondul cauzei.

**CURTEA,**

Asupra acțiunii în contencios administrativ de fata:

La data de 14.03.2012 s-a înregistrat sub nr. 2098/2 cererea reclamantului CNSAS care a chemat în judecată pârâtul MARTA FLORIAN pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

În fapt, reclamantul arată că prin cererile nr. P 2608/06/14.05.2009 și P 3990/09/15.02.2010, adresate C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTAT] și doamna [REDACTAT] se solicita verificarea sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarelor fond informativ nr. I 234675 și fond rețea nr. R 303530 (cote C.N.S.A.S.), dosare în care paratul figurează la filele 22, 31 și 45.

Au fost invocate prevederile art. 1 al 7 și 8 din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2536/07.12.2011, precum și al înscrisurilor pe care le-a atașat acțiunii, domnul MARTA Florian a avut gradele de locotenent major (1957), căpitan (1959, 1960) și funcțiile de șef al Secției Raionale de Securitate Moldova Nouă din cadrul Direcției Regionale Timișoara (1957, 1959), respectiv, șef al Biroului 1 din cadrul Direcției Regionale Timiș, Serviciul III (1960).

În această calitate, domnul MARTA Florian a interceptat corespondența unei persoane cunoscută pentru difuzare de „concepții revizioniste și dușmănoase în rândul studenților”.

Paratul a participat activ la urmărirea informativă a unor foști deținuți politici, semnalăți în continuare cu manifestări dușmănoase la adresa regimului politic de la acel moment; astfel, pârâtul a aprobat „dirijarea agentului <GALLI ȘTEFAN> în cazul acestor elemente”, având în vedere aspecte precum: „să fie cât mai apropiat și să aibă legături permanente cu elementele urmărite, pentru a cunoaște în orice moment intențiile acestora. Să observe dacă legăturile lor sunt incidentale sau au un caracter organizat. Agentul va fi dirijat să stabilească intențiile de viitor privind activitatea dușmănoasă a acestora”. De asemenea, pe baza materialului obținut de la sursa „GALLI ȘTEFAN”, pârâtul a aprobat „deschiderea dosarului de verificare grup” pentru persoanele amintite mai sus, „în scopul verificării materialelor de primă sesizare și a culegerii de dovezi neîndoielnice care să confirme sau să infirme aceste materiale”.

În continuare reclamantul a făcut precizări în sensul că nu este necesar, potrivit legii, ca reclamantul să fie încălcat întregul sistem juridic ci doar să fie suprimat sau îngradit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Un angajat al Securității care respectând instrucțiunile din acea vreme ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de pactele internaționale, la care ROMÂNIA era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul OUG nr. 24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

Activitatea paratului se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Reclamantul a opinat că activitățile desfășurate de către parat, în calitate de angajat al fostei Securități, au suprimat următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, respectiv dreptul la viață privată, prevăzut de art. 88 din Constituția României din 1952, coroborat cu art. 12 din Declarația

Universală a Drepturilor Omului, precum și dreptul la libera exprimare, prevăzut de art. 85 din Constituția României din 1952, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

A considerat ca sunt asigurate condițiile impuse de art. 2 lit a din OUG nr. 24/2008 pentru a se constata calitatea de lucrator al Securității.

Paratul a avut gradele de locotenent major (1957), căpitan (1959, 1960) și funcțiile de șef al Secției Raionale de Securitate Moldova Nouă din cadrul Direcției Regionale Timișoara (1957,1959), respectiv, șef al Biroului 1 din cadrul Direcției Regionale Timiș, Serviciul III (1960).

A desfasurat activitati prin care a suprimat sau a ingradit drepturi si libertati fundamentale ale omului ca cele indicate mai sus.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe disp. art. 1 al. 7 si al. 8, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar si deconspirarea Securității, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5 si art. 35 al. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, adoptat prin Hotărârea Colegiului Nr. 2/2008, publicat in Monitorul Oficial al României Nr. 18/09.01.2009 precum si pe dispozitiile articolului 112 al Codului de Procedura Civila.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse la 27.04.2012.

Paratul a depus la 29.05.2012 o cerer de probatiune, iar la 2.05.2012 intampinare prin care a invocat exceptia lipsei calitatii procesuale pasive intrucat nu cade sub incidenta dispozitiilor art. 3 din OUG nr. 24/2008.

Pe fond a solicitat respingerea actiunii ca nefondata.

La 22.06.2012 reclamantul a depus un set de inscrisuri, in parte acestea fiind solicitate si de catre reclamant in cererea de probe.

La 3.10.2012 reclamantul a depus note de sedinta referitoare la exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratului.

Cu privire la exceptia lipsei calitatii procesuale pasive invocata de parat, analizata conform art. 137 cod procedura civila cu prioritate, se constata ca aceasta exceptie este neintemeiata pentru urmatoarele considerente.

In mod corect reclamantul a invocat faptul ca actiunea sa este intemeiata pe prevederile art. 1 al. 7 din OUG nr. 24/2008.

Potrivit acestor dispozitii „persoana, subiect al unui dosar din care rezultă că a fost urmărită de Securitate, are dreptul, la cerere, să afle identitatea lucrătorilor Securității și a colaboratorilor acesteia, care au contribuit cu informații la completarea dosarului, și poate solicita verificarea calității de lucrător al Securității pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului. Procedura este aceeași și pentru lucrătorii Securității identificați în urma verificărilor din oficiu, prevăzute de prezenta ordonanță de urgență”.

Prin urmare nu este necesar ca paratul sa se incadreze in prevederile art. 3 din actul normativ sus indicat pentru a avea calitate procesuala pasiva.

Mai mult la art. 1 al. 8 din OUG nr. 24/2008 se prevede ca "de drepturile prevăzute la alin. (1) - (7) beneficiază soțul supraviețuitor și rudele până la gradul al patrulea inclusiv ale persoanei decedate ori moștenitorii săi testamentari."

Este și cazul numitorilor [redacted] și [redacted], care nu au fost ei cei urmăriti de Securitate ci autorii acestora, tatal, respectiv bunicul, așa cum reiese din inscrierile depuse de reclamant la 22.06.2012 (filele 69-88 din dosar).

Cu privire la faptul ca persoanele in cauza nu ar fi solicitat verificarea reclamantului se retine ca la dosar sunt cererile respectivelor persoane semnate de catre acestia, iar paratul nu a contestat semnatura acestora și nu a solicitat o verificare de scripte sau constatarea faptului ca respectivele semnături sunt false.

Prin urmare solicitarea acestuia de a fi audiate ca martori respectivele persoane nu era necesara în cauza, mai ales ca reclamantul a invocat ca una dintre aceste persoane i-ar fi spus ca nu ar fi solicitat verificarea sa, inasa cererea de verificare nu se face prin indicarea unei anumite persoane ci este generica, cu privire la toti ofiterii și subofiterii care au contribuit la instrumentarea dosarelor.

Mai mult cererea nu viza dosarul numitorului M.D. ci a tatalui acestuia.

Asadar se constata neintemeiata exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratului, urmand a o respinge.

Analizând actele și lucrarile dosarului, cu privire la fondul cauzei instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâtul a avut gradele de locotenent major (1957), căpitan (1959, 1960) și funcțiile de șef al Secției Raionale de Securitate Moldova Nouă din cadrul Direcției Regionale Timișoara (1957,1959), respectiv, șef al Biroului 1 din cadrul Direcției Regionale Timiș, Serviciul III (1960) este indeplinita conditia prevazuta de art. 2 lit a din OUG nr. 24/2008 privind „calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989”.

De altfel paratul nu a contestat apartenenta sa la organele de securitate.

Paratul a aratat ca nota de constatare și implicit și actiunea ar contine o serie de inadvertente, privind locul nasterii sale, activitatea sa, aspecte nedovedite in niciun fel de catre parat, desi acesta putea solicita și administra probe cu inscrieri care sa dovedeasca presupusele inadvertente.

Prin urmare aceste sustineri vor fi inlaturate.

Mai mult o eroare privind locul nasterii sale in conditiile in care celelalte date privind persoana sa și faptul ca a fost angajat al Securitatii este irelevanta și ar fi cel mult o simpla eroare materiala.

Aceeași este situatia și in privinta Serviciilor raionale ale Securitatii in care paratul și-a desfasurat activitate, din actele dosarului depuse de reclamant la 27.04.2012 reiesind fara dubiu ca paratul a avut atributii și și-a desfasurat activitatea in mai multe Sectii raionale ori directii ale MAI din partea de sud vest a tarii (Timisoara, Orsova, Arad).



Din actele depuse de reclamant reiese ca sunt neintemeiate si sustinerile paratului in sensul ca nu ar fi suprimat ori ingradit drepturi si libertati fundamentale ale omului.

Astfel din hotararea de la filele 24-27 se retine ca paratul a aprobat deschiderea unui dosar de verificare grup privind pe numitii NM, NI si PI, motivat de faptul ca in trecut acestia ar fi confectionat sau ar fi stiut de difuzarea de manifeste contrarevolutonare la Facultatea de Medicina din Timisoara, fapte pentru care au si fost condamnati.

In aceeasi hotarare s-a retinut ca respectivele persoane se manifesta dusmanos si spera in schimbarea regimului.

Prin urmare masura luata prin hotararea de mai sus are legatura tocmai cu activitatea organelor de securitate referitoare la culegerea de informatii in legatura cu activitatile si atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

De asemenea se retine ca o astfel de masura presupunea urmarirea persoanelor in cauza, patrunderea in intimitatea acestora, cunoasterea legaturilor personale, a opiniilor, toate acestea ducand la incalcarea unor drepturi fundamentale, cum ar fi dreptul la viata privata, dreptul la libera exprimare.

Acest aspect este dovedit de notele de la filele 31-34, precum si din hotararea de la filele 35-37.

Din documentele de la filele 44-47 reiese ca paratul a inaintat documente privind interceptarea corespondentei numitului S.T (adresa fila 44), care era urmarit pentru agitatie dusmanoasa desfasurata in randul studentilor.

Tot paratul este acela care a dat indicatii in privinta asigurarii conspirativitatii unui informator in dosarul privindu-l pe numitul M.R.

Activitatea desfasurata de reclamant se inscrie tocmai in acele atributii ale fostei Securitati pe linia sprijinirii regimului totalitar comunist, indentificand si supraveghind orice persoana care facea afirmatii necorespunzatoare atat la adresa politicii de partid si de stat, care se identifica cu insasi statul totalitar.

Toate aceste activitati se inscriu intre actiunile pe care regimul totalitar comunist le promova in scopul mentinerii regimului si a imaginii pe care acesta dorea sa o promoveze de societate perfecta.

Scopul actiunilor nu era nici pe de parte prevenirea savarsirii de infractiuni ori urmarirea unor persoane care atentau la ordinea publica ori securitatea nationala ci constrangerea cetatenilor de ramane mai departe in tara pentru a nu se crea impresia ca regimul comunist ar fi un regim restrictiv si care afecteaza libertatile cetatenesti recunoscute la mod declarativ.

Masurile dispuse de parat incalca atat dreptul la viata privata, prevăzut de art. 88 din Constituția României din 1952, coroborat cu art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, precum și dreptul la libera exprimare, prevăzut de art. 85 din Constituția României din 1952, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Potrivit art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008 prin lucrator al Securitatii se intelege „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer

acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Masurile și actele indeplinite de parat demonstrează că acesta a desfășurat activități care se încadrează în dispozițiile actului normativ mai sus indicat.

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. a, pentru ca pârâtul să fie considerat lucrator al fostei Securități.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de lucrator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului.

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 împotriva pârâtului MARTA FLORIAN, cu domiciliul în Arad, \_\_\_\_\_, jud. Arad.

Constată calitatea de lucrător al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul MARTA FLORIAN, născut la data de 3.03.1931, în localitatea Tinca, jud. Bihor.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 3.10.2012.

**PREȘEDINTE,**  
CRISTINA PETROVICI

**GREFIER,**  
CARMEN MOLDOVEANU

Red. CP (4 ex.)

